



КОПИЯ

Арбитражный суд Московской области

Проспект Академика Сахарова, дом 18, г. Москва, Россия, ГСП-6, 107996, www.asmo.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

13 февраля 2008 г.

Дело № А41-К1-21000/07

Резолютивная часть решения объявлена 06 февраля 2008 г.

Полный текст решения изготовлен 13 февраля 2008 г.

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Гарькушовой Г.А.

судей (заседателей)

протокол судебного заседания вел судья Гарькушова Г.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску (заявлению)

ООО «ПОЛИКВАНТ 2000»

к ООО «ДИАЛ» и ООО «ФОН»

о запрете использования наименования, сходного до степени смешения с товарным знаком,
обязаны удалить этикетки и упаковки с использованием наименования товара, взыскании
компенсации

при участии в заседании

От истца – Зайцева О.С. – дов.

От ответчиков: «ДИАЛ» – не явился, извещен

«ФОН» не явился, извещен в порядке п.3 ч.2 ст.123 АПК РФ

установил:

ООО «ПОЛИКВАНТ 2000» обратилось в Арбитражный суд Московской области к ООО
«ДИАЛ», ООО «ФОН» с иском заявлением:

о запрещении ООО «ДИАЛ» использовать наименования РАДДЕЗ-Д и РАДДЕЗ-П,
сходные до степени смешения с товарным знаком РАДДЕЗ (свидетельство РФ на товарный

Всего прошито и пронумеровано

знак № 297813), путем прекращения изготовления товаров под обозначением РАДДЕЗ-П и РАДДЕЗ-Д, предложениях к продаже товаров, а также использование этих обозначений на документации, связанной с введением этих товаров в гражданский оборот, в том числе технических условиях, паспортах, этикетках;

о запрещении ООО «ФОН» использовать наименования РАДДЕЗ-Д и РАДДЕЗ-П, сходные до степени смешения с товарным знаком РАДДЕЗ (свидетельство РФ на товарный знак № 297813), путем прекращения изготовления товаров под обозначением РАДДЕЗ-П и РАДДЕЗ-Д, предложениях к продаже товаров, а также использование этих обозначений на документации, связанной с введением этих товаров в гражданский оборот, в том числе технических условиях, паспортах, этикетках;

об обязанности ООО «ДИАЛ» и ООО «ФОН» обратиться в орган по сертификации с целью отмены действия сертификатов соответствия на продукцию с наименованиями РАДДЕЗ-Д и РАДДЕЗ-П, сходных до степени смешения с товарным знаком истца (свидетельство РФ на товарный знак № 297813);

об обязанности ООО «ДИАЛ» и ООО «ФОН» за собственный счет удалить с нереализованных средств дезактивации этикетки и упаковки с незаконно используемыми наименованиями РАДДЕЗ-Д и РАДДЕЗ-П, сходных до степени смешения с товарным знаком истца (свидетельство РФ на товарный знак № 297813);

о взыскании с ООО «ДИАЛ» в пользу ООО «ПОЛИКВАНТ 2000» денежной компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак по свидетельству РФ на товарный знак № 297813 в размере 100.000 рублей;

о взыскании с ООО «ФОН» в пользу ООО «ПОЛИКВАНТ 2000» денежной компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак по свидетельству РФ на товарный знак № 297813 в размере 100.000 рублей;

о взыскании с ООО «ДИАЛ» и ООО «ФОН» в пользу ООО «ПОЛИКВАНТ 2000» судебных расходов (госпошлины) в размере 7.500 рублей.

Представители ответчика ООО «ДИАЛ» не явились, извещены о дате, месте и времени судебного заседания надлежащим образом, о чем в материалах дела имеется соответствующее уведомление.

Представители ответчика ООО «ФОН» не явились, извещены по последнему известному суду адресу места нахождения организации, о чем в материалах дела имеется возвращенный конверт с отметкой узла связи «Отсутствие адресата по указанному адресу». Указанный адрес отмечен в выписке из ЕГРЮЛ, полученной истцом в отношении ООО «ФОН», как юридический адрес общества.

В судебном заседании истцом было заявлено ходатайство об отказе от исковых требований в части obligations ООО «ДИАЛ» и ООО «ФОН» обратиться в орган по сертификации с целью отмены действия сертификатов соответствия на продукцию с наименованиями РАДДЕЗ-Д и РАДДЕЗ-П, сходных до степени смешения с товарным знаком истца (свидетельство РФ на товарный знак № 297813).

В соответствии со ст.49 АПК РФ, истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Согласно п.4 ч.1 ст.150 АПК РФ, арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска полностью или частично и отказ принят арбитражным судом.

Изучив материалы дела и полномочия подписавшего ходатайство лица, суд считает возможным в порядке ст.49 АПК РФ, отказ от иска в части obligations ООО «ДИАЛ» и ООО «ФОН» обратиться в орган по сертификации с целью отмены действия сертификатов соответствия на продукцию с наименованиями РАДДЕЗ-Д и РАДДЕЗ-П, сходных до степени смешения с товарным знаком истца (свидетельство РФ на товарный знак № 297813) принять, поскольку он не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

При таких обстоятельствах производство по данному требованию подлежит прекращению.

В судебном заседании истец настаивал на удовлетворении заявленных требований.

Сообщил, что ООО «ПОЛИКВАНТ-2000» является юридическим лицом, зарегистрированным и действующим в соответствии с законодательством Российской Федерации, специализируется на производстве химических продуктов, предназначенных для использования в промышленных, научных целях, что подтверждается выпиской из государственного реестра юридических лиц (л.д.63-69). Истец является правообладателем товарного знака РАДДЕЗ. Выпуск ответчиками продукции с наименованием РАДДЕЗ-Д и РАДДЕЗ-П приводит к дезинформации потребителей продукции истца о свойствах приобретаемых ими товаров, о производителе продукции и, в случае наличия претензий к выпускаемой ответчиками продукции, может привести к предъявлению претензий к истцу, затронуть репутацию ООО «ПОЛИКВАНТ» и привести к снижению прибыли от реализации выпускаемого обществом товара с соответствующим товарным знаком. Пояснил, что прав на указанный товарный знак ответчикам не передавал.

Ответчиками отзыв на иск не представлен.

Выслушав представителя истца, изучив представленные в материалы дела вещественные доказательства и документы, суд установил следующее.

ООО «ПОЛИКВАНТ 2000» является правообладателем товарного знака РАДДЕЗ (регистрация № 297813, дата приоритета 13.08.2004 г., срок действия до 13.08.2014 г.)

Согласно п.1 ст.1477 ГК РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак

Соответствующее свидетельство было представлено истцом на обозрение суда, а его копия приобщена к материалам дела (л.д.13).

На территории Российской Федерации действует исключительное право на товарный знак, зарегистрированный федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, а также в других случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации.

В соответствии с п.1 ст.1225 ГК РФ товарный знак является средством индивидуализации юридического лица и подлежит охране.

Товарному знаку истца предоставлена правовая охрана в отношении товаров, сгруппированных по классам в соответствии с Международной классификацией товаров и услуг, признанной Соглашением от 15 июня 1957 года. К товарам 01 класса относятся вещества поверхностно - активные.

Согласно п.1 ст.1229 ГК РФ юридическое лицо, обладающие исключительным правом на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Другие лица не могут использовать соответствующее средство индивидуализации без согласия правообладателя. Использование средства индивидуализации, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность.

Защита исключительных прав на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления требования: о возмещении убытков - к лицу, неправомерно использовавшему средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб; о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним (п.1 ст.1252 ГК РФ).

Не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на государственную регистрацию товарного знака не отозвана или не признана отозванной; товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в

том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

ООО «ФОН» производит, а ООО «ДИАЛ» реализовывает средство пенной дезактивации кожных покровов, а также средство дезактивации поверхностей из металла и полимерных материалов в аэрозольных упаковках с использованием наименований РАДДЕЗ-Д и РАДДЕЗ-П.

Указанные средства являются поверхностно-активными веществами.

Таким образом, товары, которые производит ООО «ФОН», а реализует ООО «ДИАЛ» являются однородными товарами, в отношении которых выдано свидетельство на товарный знак истцу.

Доказательств регистрации иного товарного знака ответчиками, сходного до степени смешения с товарным знаком истца, суду не представлено.

Доказательства введения в оборот продукции ранее регистрации товарного знака истцом отсутствуют.

Согласно п.3 ст.1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В соответствии с п.14.4.1. Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, обозначение считается сходным до степени смешения, если оно ассоциируется с другим веществом в целом, несмотря на отдельные различия.

Используемые ответчиками обозначения РАДДЕЗ-П и РАДДЕЗ-Д являются сходными до степени смешения с товарным знаком РАДДЕЗ по звуковым, смысловым и оптическим признакам, что подтверждено заключением патентного поверенного (л.д.14-17).

Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:

на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;

при выполнении работ, оказании услуг;

на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;

в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе (п.2 ст.1484 ГК РФ).

В соответствии с п.1 ст.1515 ГК РФ товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Факт незаконного использования ООО «ДИАЛ» и ООО «ФОН» подтверждается материалами дела, в которые представлены образцы продукции, выпускаемой истцом и ООО «ФОН» и коммерческое предложение истца (л.д.51).

Правообладатель вправе требовать изъятия из оборота и уничтожения за счет нарушителя контрафактных товаров, этикеток, упаковок товаров, на которых размещены незаконно используемый товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение. В тех случаях, когда введение таких товаров в оборот необходимо в общественных интересах, правообладатель вправе требовать удаления за счет нарушителя с контрафактных товаров, этикеток, упаковок товаров незаконно используемого товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения.

Лицо, нарушившее исключительное право на товарный знак при выполнении работ или оказании услуг, обязано удалить товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение с материалов, которыми сопровождается выполнение таких работ или оказание услуг, в том числе с документации, рекламы, вывесок.

Срок действия прав на товарный знак на день рассмотрения судом спора не истек (ст.1491 ГК РФ).

ООО «ПОЛИКВАНТ 2000» осуществляет выпуск продукции с принадлежащим ему товарным знаком. В качестве доказательства использования соответствующего товарного знака представлены образцы продукции.

Доказательств оспаривания товарного знака, принадлежащего истцу. В патентном ведомстве суду не представлено.

Доказательства передачи прав ООО «ПОЛИКВАНТ 2000» на товарный знак ООО «Диал» и ООО «ФОН» отсутствуют.

Таким образом, ответчик нарушил исключительные права, принадлежащие истцу.

Обладатели исключительных прав вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования произведений или объектов смежных прав либо за допущенные правонарушения в целом.

Истец считает обоснованным к взысканию с ответчиков сумму в размере 200.000 рублей. При этом ООО «ПОЛИКВАНТ-2000» исходит из стоимости одного средства - 180 рублей и предполагаемых объемов продаж – не менее одной тысячи штук в месяц.

Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения независимо от наличия или отсутствия убытков.

Согласно п.4 ст.1515 ГК РФ правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

1) в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;

2) в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака.

При таких обстоятельствах суд находит требования истца законными, обоснованными, соразмерными нарушенным исключительным и смежным правам, так как ответчиком впервые были допущены вышеуказанные нарушения, подтвержденными материалами дела и подлежащими удовлетворению в размере 50.000 рублей с каждого ответчика.

В соответствии с п.1 ст.174 АПК РФ при принятии решения, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные со взысканием денежных средств или с передачей имущества, арбитражный суд в резолютивной части решения указывает лицо, обязанное совершить эти действия, а также место и срок их совершения.

Суд считает необходимым установить месячный срок для удаления ООО «ДИАЛ» и ООО «ФОН» за собственный счет с нереализованных средств дезактивации этикетки и упаковки с незаконно используемыми наименованиями РАДДЕЗ-Д и РАДДЕЗ-П, сходными до степени смешения с товарным знаком РАДДЕЗ (свидетельство РФ на товарный знак № 297813) со дня вступления решения в законную силу.

В соответствии со ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Размер государственной пошлины, исчисленный в порядке, установленном ст.ст.333.21 и 333.22 НК РФ в зависимости от размера, подлежащих взысканию сумм и с учетом удовлетворенных требований об обязанности совершить определенные действия, составляет по 6.000 руб. с каждого.

Истцом при подаче искового заявления была уплачена государственная пошлина в размере 7.500 руб. (л.д.12) и 9.500 руб. (л.д.116)

Поскольку судом по собственной инициативе произведено снижение суммы компенсации до 50.000 рублей, а также в связи с принятием отказа от одного из требований и прекращением производства по делу в данной части, суд считает возможным во избежание

нарушения интересов истца возратить ему из Федерального бюджета РФ сумму государственной пошлины в размере 5.000 рублей как излишне уплаченную, в порядке, установленном п.1 и п.3 ч.1 ст.333.40 НК РФ.

Руководствуясь п.4 ч.1 ст.150, ст.ст.102, 110, 112, 151, 167-171, 174, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Принять отказ ООО «ПОЛИКВАНТ 2000» от иска в части обяания ООО «ДИАЛ» и ООО «ФОН» обратиться в орган по сертификации с целью отмены действия сертификатов.

Производство по делу в этой части прекратить.

Запретить ООО «ДИАЛ» использовать наименования РАДДЕЗ-Д и РАДДЕЗ-П, сходные до степени смешения с товарным знаком РАДДЕЗ (свидетельство РФ на товарный знак № 297813), путем прекращения изготовления товаров под обозначениями РАДДЕЗ-П и РАДДЕЗ-Д, предложениях к продаже товаров, а также использование этих обозначений на документации, связанной с введением этих товаров в гражданский оборот, в том числе технических условиях, паспортах, этикетках.

Запретить ООО «ФОН» использовать наименования РАДДЕЗ-Д и РАДДЕЗ-П, сходные до степени смешения с товарным знаком РАДДЕЗ (свидетельство РФ на товарный знак № 297813), путем прекращения изготовления товаров под обозначениями РАДДЕЗ-П и РАДДЕЗ-Д, предложениях к продаже товаров, а также использование этих обозначений на документации, связанной с введением этих товаров в гражданский оборот, в том числе технических условиях, паспортах, этикетках.

ООО «ДИАЛ» и ООО «ФОН» за собственный счет удалить с нереализованных средств дезактивации этикетки и упаковки с незаконно используемыми наименованиями РАДДЕЗ-Д и РАДДЕЗ-П, сходными до степени смешения с товарным знаком ООО «ПОЛИКВАНТ 2000» (свидетельство № 297813).

Взыскать с ООО «ДИАЛ» в пользу ООО «ПОЛИКВАНТ 2000» денежную компенсацию за нарушение исключительного права на товарный знак по свидетельству № 297813 в размере 50.000 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 6.000 руб.

Взыскать с ООО «ФОН» в пользу ООО «ПОЛИКВАНТ 2000» денежную компенсацию за нарушение исключительного права на товарный знак по свидетельству № 297813 в размере 50.000 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 6.000 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Возвратить ООО «ПОЛИКВАНТ 2000» из Федерального бюджета Российской Федерации сумму государственной пошлины в размере 5.000 руб.

Судья



Г.А.Гарькушова

Решение может быть обжаловано в 10 апелляционный арбитражный суд в месячный срок.